

Յուրաքանչյուր մեծ Ծկարիչ ունի ստեղծագործական էնթրդիալի կենտրոնացման յուրահատուկ դահ, երբ փորձառությունը, փորձարարությունը եւ փառասիրովյունը միաձուվում են կերտելու մի գլուխգործոց: Սեզանի «Լողացողներ» (1906), Մատիսի «Պար» (1909-1910), Պիկասոյի «Գեղոնիկան» (1937) կամ Պոլոնի «Մեկ: Դամա 31» (1950) կտավ-

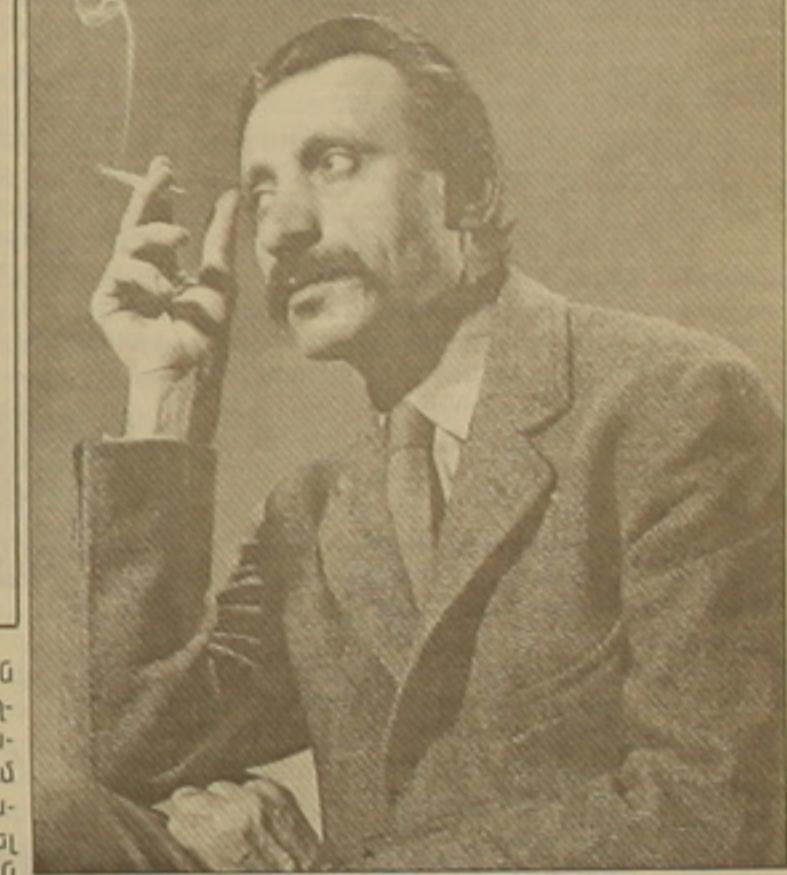
[View all reviews](#) | [Write a review](#)

Կարեն լի Սփոլդինգի
խմբագրած «Արշիլ Գորկի.
ինքնարացահայտման տարի-
ներ» գրքից ստորեւ Հակոբ
Շուլիլյանի թարգմանու-
թյամբ այս անգամ ներ-
կայացվող հոդվածը
դատկանում է Սայրի Օ-
փինգի գրչին եւ իննարկում
է իիմնականում Գորկու
«Լյարդն է արադայի կա-
տարը» կտավը՝ փորձելով
մեկնարամել այնտեղ նկար-
ված խորհրդադատակերները:

«ՄՐԾՎԼ ԳՈՐԿԻ»

ԱՎՅՔԻ ՕՓԻՆԳ

ԵՐՈՇԻԿ ԴԱՐՏՁԵԼ



Ները զառ օրինակներ են 20-րդ դարում նշան դահերի: Գորկու ստեղծագործություններում «Լյարդ» նույն դերն է կատարում: 1944-ին ավարտված այդ կտավը Գորկու ցցաղաճային տարիների կիզակետում է: 1942-47 թթ. ընթացքում արվեստագետը ստեղծել է իր ամենահամարձակ տեսարանները, եւ «Լյարդ» եթե մի կողմից ի մի է բերում դրանից առաջ կատարվածը, մյուս կողմից ազդարարում է բովանդակության այն խորը մակարդակը, որ հետագայում լրացնելու է իր դասկերային համակարգը: Կտավը համարյա ազդարարում է բնության՝ ընդերի մեջ խորանալու եւ այնտեղ եականութեն տարիակից երեսություններ տեսնելու Գորկու երեակայության հզրությունը:

«Լյարդը», որն ստեղծվել է Գորկու մյուս գլուխգործոցների՝ «Ինչուս է մայրիկիս ասեղնագործած գոզնոցը բացահայտվում իմ կյանքում» (1944), «Մեկ տարեկան կաթնախոսը» (1944), «Ծաղկավես ջրաղացի ջուրը» (1944) ստեղման տարում, ավարտից հետո անմիջապես վաճառվել է իր ընկեր եւ հոլկանակոր Զին Շեքքելինին: Կտավը կարող էր կենտրոնական տեղ գրավել Գորկու կյանքի ամենակարեւոր՝ Ժուլյեն Լեփինի դասկերասահոս 1945 թ. բացված իր անհատական ցուցահանդեսում, սակայն Լեփին խորհուրդ էր սկզբ այնտեղ ընդգրկել միայն այն նկարները, որոնք

միաձուվոյ են՝ ստղծելով շահական քարտ խորհրդանշական կերպարաններ:

Ինչու արվեստագետի մյու բոլոր հասուն կտավները, «Լյարդը» ներկայացնուած է օգանական, կենսաբանական եւ արստակած ձեւերի «կոլաժային» մի ամբողջական դաշտավի մակերեսը ծածկված է առեղծվածային խորհրդանշաններով եւ գաղափարացական ձեւերով, որոնի տեղի են տալիս բազում մեկնաբանությունների: Արդյունիում թեմատիկ (դասկերի հոգեբանական եւ կամ դասմոդական բովանդակությունը) եւ առարկայական (որուակի տեսարանի կամ առարկայի դասկերումը) նյութի տարբերությունը դառնուած է 1940-ականների Գորկու աշխատանքների ամենահետարրեական կողմերից: Այդ տարբերությունը հատկապես նշանակած է «Լյարդում»: 1940-ականներին Գորկու առարկայական նյութը, կարելի է ասել, հիմնականում բնադրակերն էր, հաճախ անմիջապես վերցված Վիրջինիայի իր աներոց տան՝ Քրոմիդ Ռան Ֆարմի ցըակա բնությունից: Նու թեմատիկ նյութը, սակայն, այսինքն՝ այն, ինչ նա իր տեսածը ներկուած է զգուած եւ վերստդիում անալոգիայի միջոցով իր երեւակայության մեջ, ուստի ավելի բարո խնդիր էր:

բաթափանց Երեւակայության
միջոցով կարողանուած է ստեղ-
ծել դասկերների դինամիկա-
կան փնջեր, որոնք միաձուվուած
են իր տեսածն ու Երեւակայա-
ծը: Այդ փնջերը, որոնք սկսել
են ոռուակի նշանակություն
ունենալ Գորկու համար, հաճախ տե-
սում երա առավել մեծ կտակների կ-
զիաներուած:

Բնության հետ Գորկու հարաբերություն-ներն առավել մեծ քափ ստացան Կանդինսկու եւ Սիրոյի ստեղծագործություններին իր տված քարձը գնահատականների ընորհիվ, եւ «Լարդ» այդ արսուրակը եւ սյուտեալիս առաջամարտիկների ստեղծագործությունների հոյակար ընդիմանացումն է: Գորկու հիացմունքը Կանդինսկու նկատմամբ այնքան մեծ էր, որ մղուած էր նրան անհիմն կերպով դժոխլու, թե 1920-ին ինըն արտասահմանուած երես ամիս սովորել է այդ ոռու նկարչի հետ (5): Գորկուն հասկացես ներւնշուած եր Կանդինսկու վաղ շրջանի բնանկարները եւ նանկության հիշողությունները բնությունից վեցված դասկերների հետ միաձուվելու նրա կարողությունը: Կանդինսկու «Rückblicke» («Ետառարձ հայացք») խորագուգ իննակենսագրության մեջ, որը Գորկին հավանաբար կարդացել էր, նուում կա այդ մասին (6): Բնությունը Գորկու մտուած էլ դառը մանկության կենդանի դասկերներ եր առաջացնուած, որոնի հետազյուած առաստեղական եւ այլարանական խորհրդանականների էին Վերածվուած: 1942-ին նա իր լուզը՝ Վարդուչին գրուած է. «Զառցիկ Վարդուչ, հայաստանյան խորգումի տաղը հիշողությունները հաճախ են հետադնդուած: Յիշիր հայրիկի դարտեզը մի փոքր ներեւու մեր սնից եւ խաչի ծառից, որի վրա հայրենի քնիկ գլուխացիները դյունների նման կախուած էին իրենց գոմակուր զգեստները: Այդ դարտեզու են նաեւ փառակոր եւ կենսումակ «զենի ու զրահը» մեր հայկական բնավորության, որն այնքան անծանոր է օսարներին եւ որն այնքան անհրաժեշտ է, որ նրանի իմանան: Սիրելի լուրիկ, իմ կտավներուած ես հաճախ եմ նկարուած մեր դարտեզը, Վերսեղնուած դյա քանկարժեց կանաչն ու կենդանությունը: Կարո՞ղ է որդին երբեւ մոռանալ իրեն ծնած հոդը:

Սիրելիներ, մատողության նյութն արվեստագետի սեռնացու համիկն է, երազանմները՝ արվեստագետի վրձնի խոզանները: Եվ մինչ այժմ գործում է որդես ուղեղի դահաղանը, ես իմ ամենաանձնական սովորություններն ու տեսակետներն եմ փոխանցում կտավին արվեստի միջոցով: Փորձելով ներքափանցել սովորականից եւ անհայտից այն կողմ, ես ստեղծում եմ ներին մի հավիտենա-

կանություն: Խորամովս լինելով որոշակի տարեթի սահմանափակ ըջանակների մեջ՝ ստեղծում եմ անսահմանություն: Լարդ, ոսկորներ: Կենդանի ժայռեր: Կենդանի բուսեր եւ անասուններ: Կենդանի, վառ երազներ: Անգին Վարդու, դրանցով ես իմ դարսեն ես հատուցում հայկական արվեստին՝ իր բազմազանությամբ եւ իր հակասություններով, մեր ժողովրդական եթևակայության հնարներին: Այդ բոլորը ես փորձուա ես ոտղակիորեն ընկալել եւ իմ ստեղծագործություններուա արտացոլել մեր հայրենիքի ֆիզիկական գեղեցկությունն ու բանահյուսությունը» (7):

Գորկին կարդացել է նաև Կանդինսկու «Դոգետն արվեստում» գիրք Եւ ծանոթ է նա Վիխտիստիայությանը, որ կարելի է զուգահեռներ անցկացնել գովների Եւ զարգումների միջև։ 1940-ականներին գովները խիս կարեւոր դարձան Գորկու համար Եւ ինչն գովների առօնութ, որ «Լյարդ» այժման հրաշալի գործ է համարվում։ Գորկին էականում նկարակալի արվեստագետ է, իսկ «Լյարդ» Գորկու հասում կտավներից ամենախուռուց՝ Դանից գովնի հսկայական բոցեր են ճառա-

զայթոա: Եվ չնայած Պոլոի, Ոտսկոյի եւ Սրիլի ուս ցըանի գումավոր դաշտեր դասկերող կտավների ծավալներին չի հասնում. «Լյարդ» կանխորոշում է աբսրակտ որմնանկարի ստեղծումը, որտեղ գույնը նախատեսված է դարձակելու մեր ամրող ժետողական եւ հաստատելու իր անծայրածիր խորհրդանշական արմատները:

Աբուրակս եխորեսիսինիզը, որի առաջամարտիկներից մեկը Գորկին էր, նկարագրվել է որդես մի շարժում, որտեղ գոյսնը գայթակղելով դիտողին, սփյուռք է նաև «հետպարձ» կատարել դեռի «որդիմիտիկ» հոգեբանական կամ դիցաբանական վիճակներ (8): Դակառակ որ Գորկու գոյսների արտահայտած իմաստների համար որոշակի «քանայիններ» չկան, նույն մատուցումներն այնուան էլ մոտք չեն: 1940-ականների Գորկու գծանկարները հիմնականում արված են բնության գրկում, իր դիցբումների հիման վրա: Կանաչներն ու դաշնագույնները, որոնցով «համեմված» է իր գծանկարների եւ կտավների մեծ մասը, բնականաբար, դրանց հիմնականում բնանկարների երանգ են տալիս: Սակայն, ինչողևս Զիմ Զորդանն է վկայում «Վիրջինիայի ամառային բնաշխահում, այլ երանգների առկայության դայմաններում անգամ տիրապետող գոյսնը միադադար կանաչն է, մինչդեռ այդ ժամանակվա նույն գծանկարներում կանաչը սուսկ մուռա օգնելուն համապատասխ օգնել է» (9):

Գորկին գրվածքը հազարամյակի վրա է» (9). Գորկին գրվածքը եւ այլ դրան զգացնության եւ հաղորդելու նորագույն տեսակը կարմիր է, որն ավանդաբար մեկնարանվում է որդես արյուն, կրակ կամ եռտիկ ցանկություն: «Լարում» արտահայտված տրամադրությունը հավանաբար գաղտնի չէ որ Զունինգի համար, որը Սիեմի Գենիսին ասել է, թե կտավը «որիան բնաշխարհի, նույնան էլ կանանց մասին է» (10), մի թեմա, որը դո Զունինգին բացահանք էր: Առա հոչակավոր «Կանայք» կտավը հետազոտվել է 1950-ից 1970-ական թթ. իր զարգացումներն ունեցավ զգայական բնադրակերպություն: Դրանցից մեկը կոմը է «Կինը որդես ընալապակեր» (1954 թ.) խորաթափանց վեճագիրը: Խնդմես Ոորերս Ռոգենբորումն է



Արշի Գորկի. «Լյարդն է աքաղաղի կատարը» (1944 թ.)



Խուան Միրո. «Խեղկատակի կաօնավալը» (1924-1925 թթ.)

U tgho

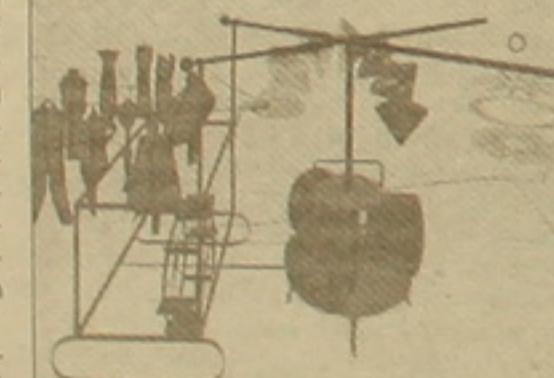
ծօգիչ բնութագրե՞՝ «լինեն նրանի ոստե որոնողներ՝ ջրի մեջ դղզած ազդեցով, թե ջրից դրսու եկող հսկաներ՝ դզ քունինգի այս կանոյի, հար եւ նման Պիկասոյի կտավների իրենց սերնդակիցներին, կոչս, նարմնեղ արարածներ են, այնան նախնադաշտայան բնության հետ իրենց հարաբերություններում, որ հետևողաբար դառնում են դրիհմիկ դիցարանության առարկաներ՝ երկրի, հորի ու ջրի հեռակու աստվածներ կամ դաշտամունի առարկաներ, որոնի բնության ծնող ուժերն են նարնավորում» (11): Եվ իմք, «Լյատի» դըլու Ծինգան գմահատուած հիմնված է կտավում ներկայացված հնարակոր դիցարտոնիկ մեկնարանություններ հասկանալու իր կարողության վրա:

Այդուհանդերձ, «Լյարդ» միանգածից, իննարեւարաց չէր ստեղծվել ինչո՞ւս դը Շունգիկ հետազո գործեց: Դրա կառուցվածքը մանրանաս մշակված էր 1943-ի մի գծանկարում: Եվ ինց այդ նկարն է, որով Գորկին արժանին է նաև ուղարկված Միրոյին: Միրոյի նաև Գորկին էլ գծանկարը հաճառում է նկարչության վճռորու տարրը: Գրաֆիկական շարժումների եւ բարդ ուղղագետի միջոցով նա արտահայտում էր օրգանական ձեւեր, որոնք տարբեր հաճախ նաև երտիկ բնույթի բացատրվումներ կարող էին ունենալ: Գորկին ակներեարաց հիացած էր Միրոյի 1920-ական թվերի կտավներով, որոնցում իր խողանական բնօրունի բնապատճեններն էին ներկայացված: Միրոյի սյուստահյուսական բնադրակենները՝ իրենց վառվուն երտիկ ակներկներով դրածան Գորկու 1940-ականների կտավների նախահմետք:

«Լյադը» կարելի է համեմատել Միրոյի առանցքային՝ «Դերկած դաւազը» (1923-24 թթ.) կամ «Խեղկատակի կառնավալը» (1924-25 թթ.) աշխատամնների հետ, որոնցում խողանացի նկարի հիշողություններն իր մայթենի Կատալոնիայի Վեռարեւայ միաձուված են եռտիկ երեսակայության թիվների հետ։ Դատկարժես «Կառնավալը» առավել ցայտում են արտահայտված այդ եռտիկ ակնարկները՝ զգայունակ մազմազումներով ցցանակներ, սարդուսայնի կամ հեօսոցի կրակոս ուվազեր, որոնք կանացի մասնի տոպակությունն են բռնուում։ Այս նույն դատկաներն արտահայտված են նաև «Լյադում»։ Գորկին, որ հեղինակավոր ցուցահանդեսների և հարավակությունների մոյն հետուու եր, տեղակ ոլիս լիներ «Կառնավալի» մասին Արյի արվեստի բանզարանում 1941 թ. բացեան Միրոյի գործերի հետահայաց ցուցահանդեսին, ինչպես հականարար նաև «Վելւ» դարբանականի 1939-ի համարներից նկան են։ Միրոյի այդ կտակի մասին գոյա էլեղուկի, զիտակականության հոսանքին հատուց ողի նկարագրությանը։ - Ծիս խեղկատակներ բռսվելով հն փորտինում եւ սովորության դահուին հակասելով դրան... ծնունդ սցեղին այս նկարում դատկաներ դատանեներին։ Համեստահ դասի գերեզիկ օալյումը ձար ֆոնի վրա նոճան բռչնակի կոլորոյի բռօպայում սարդուսային տեսուկ կանացի ստոային օգանի հօս սկսումից... Դույայական տոպակությունն են գործեր ինձ վրա զայի լամոյի լոկի ներկ կանացի գեղեցիկ աղոները... աստիք, որոն ձելուու են կատուն առաջի բաժեկու իմ մուռու երեսակայության վրա, որն իր հերքին հուսմ է դուրի ֆուֆուսակայի օվկիանոսը լուասող մի ցցանակ գեղեցու հետ» (12):

«Լյալը ամաղայի կատարն է» մակագությունը Գորկու ամենազգայիշ զգացմունքներից մեկն է:

առաջացնող վերնագիրն է, որը հավանաբար նա Վեցրել է ոգեշնչվելով սյուռեախսական արձակից: Այդ աշխատանի դասկերի հիմքով ընկած է տեսողական անալոգիան մարմնի մի որուակի օրգանի եւ աթաղաղի հրաւայինութեն գունեղ սանրանճան փետրակինջի միջեւ: Դա միաժամանակ եւ բառախաղ է, եւ խորհրդանշանների առեղծված: Ելարդ հնուց ի վեր նկարչի հոգու կամ կրթերի



Սարսել Ղուշան. «Մօ ապակէ շոշանակ: Դարսին մերկացնում են ամուսիները: Երեկո (1915-1923 թ.)»

խորհրդանշական է եղել: «ԶՈՒ» բառն ամազա-
ղից բացի անգլերնի սենյակում (ժարդնային
տարբերակով) նշանակում է նաև առնան-
դամ, որ յարդի կրթելի միջոցով է դատրաս-
դառնուած գործողության: Գորկին հետագայում
իր խորագին հավելեց նաև նի ուսանավոր.
«Ենչը ամենակարետի, յարդի, արտացոլու-
մից գույկ հայելիների, ագրեսիվութեն ազդա-
րարող զոտերի, երեսը կավճամերնակ գոյ-
նով տատկած տվյած մարդու թումի» (13).
Դարդի Ռենոր, որն ամենահստակ բացարու-
թյուններն է տվյալ Գորկու խորհրդանշանների:
«Կավճամերնակ դեմով տվյած մարդու» մեջ
տեսնում է խեղյատակի կամ ծաղրածովի, որը
սեռական բավարարվածություն ստանալու ո-
րոնումների մեջ է: Նա այս գաղափարն ըն-
դարձակում է խորագի մեջ տեսնելով սեռա-
կան բարօխասադի: «Ամազադի կատարը», ըստ
Ռենորի, կատող է նաև նշանակել «սնադա-
ծություն», «մծեամտություն»: Այնոյն որ եթե
մեմ այդ բառակաղաղակցությունը փոխարի-
նեմ «ողնոնի» (լրճանոյ) բառով եւ յարդի
համարեն կրիտ, ինտենսիվ զգացմունքներ
օգանաց, բառախադի հնարավոր բարգմանու-
թյունը երեսի թե կլինի «սերն առնանդամ
սնափառությունն է» կամ ավելի դարձ ծեա-
կերտմանը՝ «սերն սրիսմի ե» (14):

Եթե մի կողմից վերնագի այս բացատրը բյունը խոսում է Գորկու սրամնության մասին՝ մյուս կողմից՝ շքանցում է այս ավելի սրբագրացած անձանական մի ինաս, համաձայն որ հինգ հունական առաստեղությ ամառարո ու

հաբերվում էր Պրիատոնահն, իսկ Պրիատոնը
դժողովության ասվածն էր, որը դահ-
դանն էր դարտեզների և դրանցում աղորո-
միջաների: Այսովուն, «Լարո» ոչ թե սուկ-
սեսի, այլ երեակայական կամ հիշողության
մեջ մնացած դարտեզի եռտիկայի մասին է:
Գորկու մանկության ամենավայր հիշողու-
թյուններից մեկն իր հոր ազգակոս գՏնվող
որոշակի դարտեզի մասին է:

«Դայս մի փորիկ դարտեզ ուներ մի խանի խնձորի ծառերով, որոն այլևս դժուդ չէին տալիս: Այնտեղ հարատեսրեն սպավուած մի վայրուած աճուած էին անհամար վայրի զազարներ, եւ ոզնիներն իրենց բույնն էին դրել այնտեղ: Սի կապուց ժայռ կար կիսով չափ խրված սեւ հորդ մեջ այս ու այն կողմը նամուկալած՝ կարծես Երկնից ցած ընկած ամուսնունեին... Այս դարտեզը ճանաչված էր որդես «ցանկությունների իրականացման դարտեզ»: Եւ ես հաճախ տեսել եմ մոռ»՝ զյուտի մյուս կանոնց հետ հագուստների առաջամասը քացած եւ փափուկ կրծերն իրենց ձեռների մեջ առած ժայռերին լսելիս» (15):

Պարտզա՞ն բնադրակերի այդ ամենամեծերին ստղոքագործությունը, Գորկու մեջ արբացնուած է զգացնումների հորդառած մի աղօյուշ՝ կաղված ոչ միայն ճանկության հի-
տողությունների, այլև արարչագործության աշխարհ զայրու, եւ մեծանալու հավերժական հարցերի հետ, որոնց նկարիչը հետզիտես ավելի վավառու կերպով է արձագանքում: Վի-
յան Ռուֆինը Գորկու դասկերները նկարագրել է որդես մի փորձ «Վերստեղծելու բնադրա-
կերը եւ այն դարձնելու մի թատերաբեն, որտեղ հնարավոր կյանք ներկայացնել իր անձնա-
կան հոգերանական ողբերգությունը» (16):
Վիյան Սեյթը նույնութեա Գորկու 1940-ա-
կանների կավաներն ընկալում է որդես զգացնումներով հոյի երեակայական բնա-
դրակերներ: Սեյթը նկարագրում է, թե ինչ
դես մի նոր ամուսնության, մի նոր ընտանիք
կազմելու երազանի եւ «քախանձագին եւ
դեմի հովվերգական միջավայրը վերադառնալու» շաղկադրությունը նրանու առաջացնուած
է «ցանկությունների իրականացման դարսեցի» խոստումը՝ միաժամանակ «Վեր հանելու դա-
դատապիկներ իր նախասիրած նկարիչների աշխատանքներից, իհեարժան դահեր անցյալի զգացմունային իր փորձառությունից կա-
է համականական ռողբներ՝ ցավի, կախի ու սեռական ցանկության: Այս բոլոր նոր մա-
տուած միահյուսում էին՝ ստեղծելով անսովոր երեսւություններ իր աշխերի առաջ» (17):

1940-ական թթ. Գորկու ստեղծած դատկեր-
ների մեջ երտիկան եւ բեղմնավորությունը եր-
կու գերիշտող թեմաներն են, իսկ «Լյարդ»՝
այդ առունով ամենադամատիկականն ու ա-
մենաքացահայք օրինակը: Գորկու բոլոր
կտավներից, իսկ դրանցից առեմքն են հազե-
ցած զգայական կենսամորֆիզմով, «Լյարդ»
անկառակած արկեստազեսի ամենասեխուա-
աշխատանին է: Դայան Ուտլյանը «Լյարդ»
նկառագրել է որպես «երտիկ հափչաւկու-
թյում՝ եւսազ» (18): Ունանի դրանում նկատե-
են սիրային հետաղնորում եւ գայթակղությունը:
Դը Զումինգն այնտեղ ակներեւարտ նշանաւ-
է սեռային ցանկություն, որն առաջանում է մը-
ուել նկարչի եւ իր բնորդութու միջեւ (19):
մինչ Գորկու հայ ունեցել Շառու Ֆեոդոր՝ «մասն

Օական տոփանք» եւ «կրիս շարժում» (20):

Գայթակողիշ է «Լյարդում» այդ «շարժումը»
մեկնաբանել աջից ձախ: Ազ ծայրանասում
մի երկար միջատանման եակ գլխին սուր կո-
տուներով կանգնած է երկու քառակ ոտերին
հենված նկարակալի վրա: Ձենիսն այս «Կեր-
պարը» նամեցերել է «աղոքարարի» (21): Ա-
սում են, թե սյուտեալիսների նախասիրած
այս միջատի եզր սովորաբար սեռական գոր-
ծողությունից հետո խոռում է իր զուգընկերո-
ջը կամ սիրածին. զերազանց մի խորհրդան-
աւը՝ ցուց տալու գայթակողության եւ դրանից
քիսող կտանգի երկվությունը, որն էլ սյուտեա-
լիստական դասկերայնության կենտրոնական
տարրերից է: Ձենիսը հիշում է նույն մեկնա-
բանությանը հակված ելեն ող Զունինգի
խոսերը Գորկու տաօրինակ կերպարները
նկարագրելիս. «Դաժան, բայց ճոխ սեռական
դասկերներ» (22):

Կտավի ծայրամասուն կանգնած այս կիսամիջաց, կիսանկարիչ էակը հայացը հառել է մեկ ուրիշ անհասկանալի կամ քազմանանակ մի «գոյության», որը կամ ծառ է, կամ ծաղիկ: Փետունների մի խուժ, կրթանան մի ուսվանկար եւ գումակոր ճառագայթող «ժեստեր»՝ եերեւներով կամ մազերով ծածկված կարմիր օվալների ռուզը: Այս երկու դասկերների միջեւ կարմիր մի շքանակ է ներփակում նարնջագույն եւ կաղուս բոցանման ծաղկի թերթերը, որոնք, որ Զունինգի գնահատմամբ, գետնին դես ու դեն ընկած վրձնի գույնը մարդող լուսցեր են (23): Կենունական կերպարանն իր ծեռում դահում է հստակորեն զծագրված մի դարկ, որն ամուսնու կաղաքած է վերեփց՝ դարունակությունն իր մեջ դահումանելու նոյառակով: Սա հնարավոր է մարդաբարոյության կամ կուսության խորհրդանան համարել: Զետեղված է երկու կերպարանների միջեւ: Կտավի ծախս կողմունականարդու կերպարանն է (դեղին, ուղղահայց), որն իր աջ ոտի վրա է փորձուած կանգնել: Նրա ծախս ազդրը գետնից քարձացված է (սետվ ընդգծված մանանեխսագույն): Փետուններով կամ ծաղկաթերթերով զարդարված (հիշեցնուած է ափաղադի փետրավոր լարդը) այդ կերպարանից խոցում է էգին (կարմիր, սեփական կաղուսի հորիզոնական օվալ)՝ հստակորեն դասկերված տղանարդու սեռական օրգանով: Կտավի ծախս ծայրամասում փափկասում, սղիսակ եւ կաղուս գլանաձեւ հորիզոնական եզրափակուած են նկարը՝ որ Զունինգին մղելով մտածելու, որ խոսք սիրահետեւ ելու եւ նոյառակին հասնելու մասին է:

«Լարդ» Մարսել Դյոււանի «Սեծ աղակեցանակ: Դարսին մերկացնում են ամուսիններ: Երեկո» (1915-23 թթ.) խորագուվ խայտառակ մեխանիկա-սեխուալ կտավի հակաբեզօք: Դյոււանի համեմատաբար մատրազված շինուու, չիհմնավորված դատկերայնությամբ հափեսակվածությունը, ի հակադրություն բնադրակերի առավելացես ոռմանտիկական եւ զգայում համկանիների, ամբողջութիւն հեռացնում է նուան Գորկուց:

Stu tø Q

ԿՐԵՒ ԳՈՐԿԻ. «ԳՈՐԾԱՆԻ ՈՒ ԵՎՈՅ» (1947 թ.)

Ակիզը՝ *Sbu*՝ «Ազգ»։ Մարտի 26-ի համա-

«ԾՆԾԴԱՎԱՎԱՐ». Այս հաղորդաւա-
ց կարելի է դասել ազգային-ազգաղահ-
ղան հաղորդումների շարին, եւ դա նրա ա-
ռավելությունն է: Դեղինակ եւ ուժիսոր Զու-
իես Կաժոյանը փոքր էլքրանի վարդեսներից
, ում հաղորդումներն առանձնանուած են բո-
լանդակության եւ ձեփ դաշնությամբ, ասե-
լիի խորհային ու հուգական կողմերի գու-
գակցումով: Հաղորդումների բարեմասնու-
թյունների մեջ է եւ տեսաղաևերի իմաստա-
վորումն ու գրավչությունը՝ այնտես եւ այն-
ան, որ դժվար է որեւէ «դաշահական» ու
«ավելոր» կադր գտնել: Չաս կարեւոր է հա-
ղորդման ներին ճրնուրտը, «ծննդավայր»
կարուի սարստաներն ու նրա օրինյալ ծնունդ-
ների նվիրումն ու Վարդարանությունը, ազգի
հոգեւոր ու կրթական-մշակութին բերած
անգնահատելի ավանդը: Խոսին, իհարկե,
այն կորած ծննդավայրի ճասին է, ուր Մա-
սիսները հակառակ կողմից են եթեւում... Եվ
իհացումն ու հովզը սկսում ու միախառն-
վուած են սկզբից: ոչ միայն սահուն, ասես
ավերժության մեջ լողալով անցնող մեր սր-
բացած գրողների ու ազգի կյանուվ աղրող
անհատականությունների դիմադաւակերային
շարք, այլև հայերի խանւարով ստեղծված
գորոշերիկ կառույցների, բաղեղադաս-ծառ-
կադաս դասեզամբների, ներսուդուրսով
լինամված հիմությունների համադաշեկ-
րով... Տիրոջ ձեռի կա այդ կրթական օջախ-
ների վրա: Նրանի են՝ հոգելուս հայորդիները:
Բարսեղ Կանաչյանն ու Լետն Շանթը, Մու-
սեղ Խչանն ու Նիկոլ Աղբայսյանը, ողջերից

Զահրասն ու Զարեհ Խոյախումին. բոլորին էլ ազգի հոգեւոր ու կրթական գյուղայանը նվիրված բանիքուն անհատականություններ։ Կաժոյանը էկրանային անմոռաց դատումներ է ստեղծել՝ նվիրված Արշիլ Գորկուն, Ետյուն Թուրունջյանին, Պետրոս Կոնտուրաջյանին, նաև մեր ժամանակակից արվեստագետներից՝ Վրույր Գալսյանին եւ, իհարկե, Դրան Մարետսյանին, ուր մասնոյի, արարողի անհատականությանը վերաբերող ոչ միզգիծ ու երանգ չի վրիմել հեղինակ-ուժիշտորի աշխից։ Այսեղ Կաժոյանի անցած մեծ եւ ուսանելի ուժին դղրոց կարող է լինել յուրաքանչյուրի համար։

Այս էկրանուած լինուած են հաղորդումներ, որոնք ենց զամուած են էկրանին եւ երբ ավարտվուած է կախարդանի ժամը (այս, դան նման ուժ ունեն), զգուած են ենց հարստացած ու Վեր բարձրացած գործությունից: Այդիսին էր Սերգեյ Փարաջանովին նվիրված «Մի գիշեր Փարաջանովի տուն-թանգարանուած» նուրբ ու նըրազեղ, ցիեղ ու ցիեղական հաղորդուած: Գոյների, լուսասպերի դաշնություն, իրերի ու առարկաների նըրին, եթերային, սահող անցումներ, հմբերսիոն սեւեռուած արտասովոր թեմական ախտուարին, ոճավորված գիշարկներին ու տարազին, ծղություն, թութք ու կերպասից հնարամուրեն դատրասպած իրերին ու հագուաներին, որոնք լուսային խորհրդակողության ու երածության հետ՝ անսուրասեի սարսուտ ու ակնածանն են ներշնչուած ենց... Տավուած եմ, որ գոյների ու իրերի վրայով. «Վազող» տառերից չկարողացած ուսալ այդ հրաւայի ու ամբողջական դատումի հեղինակների անունները, բայց չեմ զանա փառ ու դատիվ մատուցել նրանց, որոնց միավորել էր իսկական ու ծըմարիտ ոգեսնչուած:

Ինչնաշիդ ու արտասովոր գրավիչ էր Կարեն Զանիբեկյանին Եվլիված հաղորդումը: Ուզ մտով կանցներ շան մենախոսության միջոցով նի արժիստական կյանք ու հաղորդում մատուցել, նաև ընտանեկան միջավայր ու մերձավորներ, սեղմ, քայլ կենդանի ու ցայտուն: Ես անսխալ կուահում եմ նրա հեղինակին՝ Անահիտ Աղասարյանին, միայն այդ ինչնաշիդ մտածողի ու թատրագի մտում կարող էր նման հղացում ծագել եւ ռեժիսոր Անատոլի Աղայանցի՝ նրագեղ ու հմուտ վարդեհի միջոցով կյանք առնել էկրանում: Այստեղ գեղարվեստատեխնիկական կուլտուրա կար, շանը «խաղացնելու» հմտություն ու, թվում էր, արտասահմանյան առաջնախոր սովորական է նևարմել:

ՕԵՄ կարող մոռացության տալ երկու հաղորդում եւս՝ Ծվիրված Խաչատրւ Արովանին: Մեկն անցյալ տարի (ճահված առեղծվածի մասին), որը Կարուա էր հեղինակը Դեմքիկ Դովիաննիսյանը՝ ճամփի, խոսի, շարդյանի-կառույցի երանելի մակարդակով որ հազվադեմ է լինում ու բեր «ոպահոյական» էր, սակայն հենց գեղեցիկ խոսն ու ասելիք հափաքակց եւ տարավ մինչեւ Վեց Իհարկե, առեղծվածը վերսին մնաց առեղծված (միթք հնարավոր է ստառիչ լուծում ունենալու պահանջմանը) տարերակներ

Այս հաղորդման առիթով ուզում եմ հատուկ նույն սկզբում եւ ավարտին հաջորդող «կցորդները», որոնք ոչ այլ ինչ են, եթե ոչ եթերի եթիկա: Դոգենոր արտասովոր երածությունը մեզ նախադաշտաստեց ոչ սովորական հաղորդման, իսկ ավարտի վեհ ու դրամատիկ տրամադրությունը շարունակվեց Խարեկացու տողերով, որոնք հրեասկային կերպարաննով ու խոսնով մատուցում էր Մարինեն... Եթե նման հոգատարությունը՝ զեր առանձնահատուկ թեմաներին սկզբունք դառնա՝ շատ կատար երերը, թե չէ, նօանակոր գործչի, արվեստագետի մահը հաղորդելով, հաղորդակարը, առանց ուսում խածելու (որը հարգանք կնշանակեր), անցնում է հաջորդ լրատվությանը... Թղթեր է չմոռանալ, որ երերը շատ զգայում է եւ այդ զգացողությունը նաև դիտողին է փոխանցվուած: Արովյանին Սվյերկած մյուս հաղորդուածը, երեխ կարելի է համարել այս այինով տոված ամենագործությունը՝ «ուաղիոյական», որ վարուած էր հեղինակը՝ կոյած գրասեղանին, անգույն, ան-

հաղորդումների աղյատությունը, որը վերսին
մեզ գլորում է դեռի ուսուցիչն:

Իրողությունն այն է, որ բժմականներին Եվլիքած հաղորդումներն աղխատիկ են լինում, եւ դա այս ընազավածի փորձառութիւնի՝ Սեղա Սահակյանի եւ Արփինե Տաշինցյանի մեղքը չէ, այլ սահմանված ծրագրի: Տեսե՛. զվարճակի հանդեսներին հատկացվում է մեկ ժամից ոչ ողակաս, եւ դա հասկանայի է, սակայն կերպարվեստին, տեսնիկային ու զանազան հաղորդումներին («Կնոջ հմայիի գաղտնիք», «Նկոտ» եւ այլն) նախատեսված է նույնան ժամանակը (30 րոպեից ոչ ավելի), որին երգիչներին ու արժիսներին, այլ խոսնով՝ տեխնիկական եւ ստեղծագործական՝ առանձնահատկությունների համահարբումը լրջմիտ, նաևնագիտական համահարբումը դարձնուած է սիրողական ու մակերեսային: Ստեղծագործությունն ընթացի է, որի սկիզբն ու ավարտը կարող են տրամադրուեն հակադիր լինել, իսկ կարեւուն այդ ընթացի մատուցումն է, հիմնավո-

ԱՐԵՆ ԽՈՆԻԱԿԻՒՑ, ԱՐԵՆԼԳԱԿԻՒՑ ԽԱՐԱՊԱՍԻ ԵՐԵՄԵՆ

ՎԱՐՍԻՎ ԳՐԱԳՈՐՅԱՆ

Uwu 4-rn

հովզ, անհաղորդ... Ինձ անկեղծորեն զարմացրեց ու հովզեց հաղորդում «Վիկելու» ռեժիսորի ջանելու... Մի երկու գծանկար, մեծ լուսավորչի ձեռագրերը, որոնց հաճարյա չփարատեցին տիսու տղավորությունը, սակայն փորձառու ռեժիսորի գտած ավարտը ցեց՝ իր էլեգիական վերջաբանով: ...Տես սախցիկը դուստ է գալիս, սահում Աբովյանը այգու ծառերով, որոնց մերկացած մուռքուն ու ճյուղերն ապելի են ընդգծուած ուրօք ճյունով դաշտած բնանկարը: Սահում «աչքը» անշարժանուած է մեն-մենակ (ասեւ ամրող աշխարհում) արձանացած Աբովյանի հոււարձանին ու կոկորդուած մի բան՝ է գնդվուած... Իսկ բրոնզե ֆիգուրը գնալու ժերմակուած է ծյան խուռու փաթիլներից: Լուսավորչի զվարի ճյուն է նաղուած...

ԳԵՂԱՐՎԵՍԱԿԱՆ հաղորդումներու նկատվությունը է մեր գրականության ու դրդության նեծերին հիշելու գովեյի միտուա. Փայլում են բանախոսուա Սամվել Մուրադյանը Աւերում Ազագյանը եւ Կազզեն Սաֆարյանը: Ափսոս, դրանք ոչ մի կառ չունեն այս եկամի դրեժիկայի հետ. ինչո՞ւս ասուա են «ռադիոյական» են եւ դատելով ամեն ինչցից դարտադրված դայմանները դեռեւ որևէ հոլոյս-չեն ՕԵԽԵՆՀՈՒՄ այլճներանիի: Բայց այս, դեմք է լուծում գտնվի: Մի ժամանակ գրական ստեղծագործություններից հատկած ներկայական աշխատանքը անհեն ենք ու Արմաված:

վու էիս: Օայսաբար ասս լուսը կրամա-
լու-սղելու գործընթացն ո՞ւ կտանի մեզ...
Գուցե հեռուատաքարունն, այնուամենայ-
նիվ, ինչ-ինչ բաներ նկարի, դահի՞ «սե օ-
վա համար...»: Ժամանակին, երբ հեռուատ-
տեսության ցանցում ստեղծվեց կինոմիավո-
րում, մենի շատ չարչարվեցին, բայց նու-
նիսկ ամենահեղինակավոր նախազարդ
(Աս. Պոլոսյան) գործնական վերաբերումնե-
անզոր եղավ՝ մեր բարոնների ներկայա-
ցումներից հատկածներ նկարահանելու հա-
մար: Կինոյի նարդիկ գերադասեցին ոչ թե
ազգային նշանություն խողար անհետացու-
մից փրկել, երերի գրական ու բատերական
հաղորդումների համար մի բան ստեղծել
այլ... դասոնալ մի երկորդ «Յայֆիլմ» ստու-

դիա: Զանիսն աղբօց ու կապրի անհամա-
ժաղավեններից, իսկ այս «խողովակով»
արվածը փրկարա կինե՞ բոլոր առումնե-
րով... Գուցե հիմա էլ ուս չէ. կարեի է տեսագ-
րել ու դահել քաշրոնների հնացող թեմադ-
րույթունները կամ որու դրվագներ. չէ՞ ո-
Մովկան եւ Ս. Պետրոսյան այդիս են ա-
նում. հնչո՞ւ են այստեղ հակասում մեզ, չե՞ն
ընդորինակում, որդիսզի գրական որեւէ դեմ
ի մասին հաղորդումն այդին «մերկ ու ան-
դաշտան» չինի էկրանում: Այստեղ եր-
թեմի ու էկրանի արվեստագետներին նվիրվա-

թե Ասոյնիսկ համապատճեր տրվեին կինոնկարներից («Սեանի ձկնորսները»), դարձյալ թերի կիներ դիմանելիքարը, խանջի այն անավարտ, արտացոլում չէին գտել վերջին շօջանի դերը եւ մի գլուխզորեցոց, որ Զատինյանն եւ Ս. Կառուտիկյանի «ԵՎ դո՞ւ, Բրուտո» դրամայից:

Ասիթք կա եւ ասեն, որ դրաման մեր իրականության մեջ պաօջին դրամահիկական գործն էր (գրվել էր 1972 թ.), որ ահայի համարձակությամբ «ոմքահարում» էր սովետական ղետության հիմնեց, ցուց տալիս սի, կառապատվության, դաշտոնի չարաշահման «սիստեմը»։ Սա ես դնում եմ չակերտի մեջ՝ որդես գործող անձանց քառաղաքաւը։ «Այս, այդ փասծ սիստեմը...»։ Շինուեսի գործ կառավարիչ Թատինյանը ղետության մեջ իր ղետությունն է ստեղծել եւ ինչ ուզում անում է. մարդկանց քանակից ազատում է, ինստիտուտ ընդունել տալիս, ուզածին քանց դնում կամ ազատում... Եվ նույնիսկ կազմակերպում է իր մասին հոդված ու հաղորդում (այն ժամանակ դա ցա դժվար էր)։ Բայց ահա Մոսկվայից գալիս է նոյն ճակատային ընկերը՝ Վահանյանը, ում հետ դաշտեազմում հերոսարար կովել են... Աստիճանաբար երկուահ համար էլ տեսանելի է դառնում վիհը՝ երեսնի հայրենասերի ու այսօնվա իշխանակորի միջեւ... Երկուան էլ վաս են զգում։ Մայսանը համով-հոտով, խոսքածն, ոյուրահաղորդ մի մարդու կերպար էր կերտել, ով առաջին անգամ դեմ է առնում «դաշի»... Լուս լսում է ընկերոջ հորոդը՝ ազնիվ ժամկի գալու... առաջ ծանր լոռությունից հետո՝ «կարծում ես ես չեմ ուզում։ Ցաս եմ ուզում, բայց չեմ կարող, ուս է...».- Այս խոսերն ասում է այնոինի փուլքած, խեղդված ծայնով, տառապանից խորունած աչերով, որ մարդիկ մինչեւս օրս չեն մոռանում... Մայսանը թեեւ վատառողջ էր, բայց մեծ երանությամբ գալով փորձի, առիթը բաց չէր բողնում իր երախտագիտությունը հայտնելու հեղինակին, եւ ռեժիսոր Օլգա Մելիք-Վերաննեսյանին, իհարկե, նաև հեռուստառառադիտուեկոնի նախագահ ԱսՊողոսյանին, ով եւ անձանմբ մասնակցություն էր ունեցել էկրանային տարբերակի մշակմանը։

Պիեսը եթե տալուց մի խնի ամիս անց Մայսնը Վախճանվեց, եւ դա մենք կոչեցին նրա «կարառի երգը»: Ժաղավենը չղահ դանվեց, բայց լուսանկարները կան: Յավու այս մասին ոչ մի խոսք չեղավ, կարծես նման բան չէր էլ եղել... Պակասություն չէ: Խակ եթե, ինչուն խաղախակիրը Երկրներում է, հաղորդմանը մասնակցեր գեր մի քատերազետ դարձ էր, նման բան չէր լինի: Սա դերասանական ու ուժիսորական անհատականություններին Կերպերող (իանզի այլ է Կերպար-Վեսինը, մշտադիմ տեսարան, լօնադաս կա) բոլոր հաղորդումների դակասությունն է, նմայիները չղեթ է որոշչ լինեն, ոիշի հնչի մասնագետի խոսք:

Այնան էլ վաղուց չեր, որ Ռուբեն Զարյանը գրու էր. «Ի դաշտանություն դեռասանի»։ «Ընդեմ գոտիկացման» (Պարոնյանը Փոսի քատրոնում), Լետն Դախվերյանը՝ թատրոն-ների ու դերասանական արվեստի մասին։ Այն ժամանակ կար ընդամենը չորս թեր։ Երկուար հայերեն, երկուար՝ ոռաերեն, բայց զեղարվեսի բոլոր ժաները հանգամանորեն լուսարանվում էին, ևանդի արվեստը դիմում էր հասարակության կարետը շարժիչը։ Այսօ անհամար թերթեր կան, բայց բոլորը խաղա- լականացված են եւ ոչ ոի չի հետարրություններ հոգեստը կացությունը։ Դերասանը մի ամբողջ կյանք է ապրում թատրոնամ, անց- նում 50-60-70-ի սահմանը՝ մի փոքրիկ ստեղ- ծագործական դիմանկար չի տղվում։ Եթե մամուն անդրադառնում է, առա լոկ հար- ցագրույցի ժամրում, ևանդի մասնագետին չեն դիմում, իսկ հաստիքային լրացրողն էլ միայն հարցազրուց կարող է անել։ Երկար տարիներ մեր հոկյուր «Երեր» շարարաթերթ էր, որն իսկական նշակութային խաղալական նույնություն էր վարում. արձագանքում էր բոլոր նոր թեմայրություններին, արժամաների հորե- ցաններին եւ նույնիկ թույլ չէր տալիս, որ Փափազյանի ծննդյան ու մահվան օրերը լուսաբան մատնվեն... Վերջերս նա էլ «Եղ- վեց», եւ մենք ըշակել ենք։ Նկարիչներն ու ե-

րաժիշտներն ստեղծեցին իրենց թերքն ու
դարձերականը. միայն բատրոնն է մնացել
անտեռունչ, երբ ամենից շատ խոսելու, խոր-
հրդածելու Ծովայի այստեղ կա...

Թատրոնի մարդիկ. այսպիսի հաղորդաւար
վաղուց չկա, բայց «աղիաս ազգականի»
դես նրանի ծիկրակոմ են՝ ուրիշ, «անմեղ»
ու ջանակի մեջ (միայն թե «թատրոն» բառը

179

չինի. դա ասես կիզում է էկրանը». «Դոբ-լուսներ», «Տարելից»: Իսկ ժամանակին քատոնը քարձ էր հնչում: «ՄԵՐ ՔԱՏՈՆԻ ԵՐԱԽՏԱՎԼՈՒՄԵՐԸ», «Դամաշխարհային թօնի վարդեսները», «Թատերական կյանք» ու նույնիկ «Վարագուրից այն կողմ»: Եւ բոլոն իրենց լավ էին գգում, արժանադաշիվ, որ քատոնում են աշխատում: Այսօր մեր արվեստագետները հարզի չեն. թերթերը եւ երերը լցված են օսար «աստղերով», որոնց անուններն արդեն մելի է մեր կենցաղը...

Մատում են ինչից եւ ուսից է զախս մեր
առվեսագետներին մոռացնել տալու միտու-
մը, այն դեղում, երբ ամենածանր դահին
երանցից ոչ մեկն իր քարեւեցության համար
չի հեռացավ, մնաց ժողովրդի կողին: Եթափ-
թրական կիմեր տեսնել այդ ամենուսովանե-
լի վարդուքարել «աստերից» խանցից ծանր
դահին կմնար իր ժողովրդի կողին... Սեր ե-
թերի հրամանատարները ճանաչված հայոր-
դիներ են՝ տարիներով իրենց մշակութային
հակումները հավասար Ալեքսան Դարո-
բյունյան, Սուտեն Ռեսունի եւ Սարա Օր-
ոյան, Վահական դահին նրան իրու չեն
զանում քատրոնամետ խայեր անել: Ուսեմն
որտերից է չկամությունը: Թիզ վեր քարձա-
նան. խորհրդամ մեկը՝ առվեսաքանու-
թյան դրվոր Դենիկ Դոկիաննիսյանը, գի-
տական ծանրակշիռ վաստակով անհատա-
կանություն, ով հենց քատրոնվ էլ իմ նա-
հատաքվել: Մյուսը՝ հեռուատառադիմուեց-
կոմի լեզենդա նախագահը՝ Ստեփան Պո-
ղոսյանը մշակութաշինարար, իսկական
քատրոնաշինարար է: Ժամանակին ամբողջ
Եվրոպ մեկ հայկական հեռուատաքատրոնի
ունեցած ցնցող հաջողությունների համար
նրան ենի դարտական: Թքավարավելով ե-
ղած 5 ստուխաներով, հատուկ նախագծով
նա ստեղծեց 6-րդ ստուխան, առանձին մաս-
նաւութեան, դրամահիկական ներկայացումների
համար... Նա էլ չի կարող քատրոնի գլխին
լար զցել: Ուսեմն ովկ է քատրոնաշացը (ի
դեմ, Խահակյանի կարծինով քատրոն չփրո-
ղը, քատրոն չնմողը քարբարոս կիմնի):

Իսկ ես իհուում եմ Եւ այսօրվա աղբողներին լիիշ հաղորդեմ, թե ինչո՞ւ էին նախկին միության բոլոր ստուժաներից զայս մեր փորձն ուսումնասիրելու Եւ ուղղակի չեին քացնում իրենց հիացմունքը մեր աշխատանի դրվածի հանդեռ: Դամամիութենական փառատոմերում մեր ներկայացումների (=Երկիր Նախրի», «1946 թվականը») հաղթանակներն ուղղակի ցնցեցին բոլորին Եւ սիմեցին խոստվանել քարձրածայն հայերի քատերական արտասովոր օժշվածությունը: Իսկ եթե ավելացնեմ, որ 83-ի փառատոմում Լենինգրադի հեռուատաեսությունը ներկայացրել է Լենինադատառում (գլխավոր դերում Կիրիլ Լավրովը) բոլորը համոզված էին նոանց հաղթանակին, հանկարծ միածայն Հայաստանի ներկայացումն է խլում քարձրագույն մրցանակը... (Լենինադատառումը դաշտաճուրյան համար կիսում է Երկրորդ տեղը Վրաստանի հետ): Դեռուատափառատոմերը ցոսց տվին, որ նոյնիսկ «մոռմավոր» (Սոսկվայի Եւ Լենինգրադի հեռուատաեսությունը հիմնվել են 1931-32 թթ., իսկ հայկական՝ 57-ին) ստուժաները չեին կարողացել ընթանել, թե ինչ քան է էկրանի քատրոնը: Ու մինչ նոանց «լորում» էին դուզայի քատրոնի Եւ մյուսիցի հորիզոնականը, հայերն այնոիսի անգութեակեցի խոր ու արտահայտչակերպեր երեսակեցին, որ մարդիկ նոր աշխարհի հայտնագործնան զգացում ապրեցին: Եթե ոմանի կարծում են, թե հետք է Երկրի գլխավոր ստուժաներից (Սոսկվա, Լենինգրադ), նաև Մեծքաթյան Երկրներից, Կիեվից Եւ նոյնիսկ Վրաստանից մրցանակ խեցը՝ ուս են սիսալվում: Մեր նվաճումը քացրձակ էր ու անվիճելի:

Կյանքը ցուց տվեց, որ մոսկովյան հեռուստաեսային թատրոնն իրաւ հետեւից ձախողումներ կրելով, 70-ականներին վերջնականաբես հրաժարվեց իմենուրով քեմադրություններից ու անցավ թատրոնների մաշված Ներկայացումները տեսագրելուն, ակամա այս կերպ փրկվելով Եւ իր թատրոնի դաշնությունը Եւ անվանի դերասանների կենսագործությունն ու խաղերը: Միուն Են Մոսկվային ընդօրինակել, ինչո՞ւ այստեղ մեզ դաշտաճանում են: Մինչեւ այսօր չի ամուսնության մեր վերից, որ մեր քեմի հոկաններից գրեթե ոչինչ չի դահդանակել, մեծամանչ Դրայա Ներսիսյանի «Պաղտասարից» ընդհամենը 3 րոդե, իսկ Վաղարշ Վաղարշյանի վիթխարի «Եգոր Բուլչյովից»՝ 2 եւ կես րոդե... Եթե առաջ հնարավորություն չկա, իհմա, փառ Աստեղ, կա, որիան դիսի նոր

բանականությունը նաև մնա եւ խանուն տա
մեզ դահող հոգեստը արժեթները:

Այսօր դարձ տեսանելի է, թե ինչողես է ներեքը «Իւղոցում» եւ «Կերակրելու» համացաւ են կրկնվում հաղորդամեները, զարկ են տալիս օտարներին բարգմանելուն: Բայց միշտ այնքան մեծ է ատելությունը սեփականի հանդեղ կամ անհեռատեսությունը, որ ոչ ոքի մտածում «Արտագրել» հին տեխնիկայի վրա (Տեսմ-3) եղած հեռուստատեսային ներկայացումները՝ 2-3 ժամ տևտղությամբ: Այս դրանց մեջ իսկական զանձեր կան. նեկամ տասնյակից ավելի միայն Սարոյանական ներկայացումներ, եւ դրանց մեջ՝ նոր «Կատարանը» ամենաչնադ գործը, որ երբեմ ստեղծվել է. «Սարդկային կատակերգությունը»... Եվ մի հավատացել մարդկանց, թե դրանի ոռակապես ընկել են: Տարիներ առաջ մեզ էլ այդոցիս ասացին, բայց մենք համառեցին, դիտեցին եւ երեր սպիսի. միանգամայն բարվո՛վ վիճակում եր... Միշտ մի գերմեռանդ հայորդի չկա, որ ձեռնամովս լինի դրան, փրկելով մի հոկայական հարսություն, իհարկե, նաեւ մեր երերը, որդեսզի գեր ստիղկած չլինի մեծն Սարոյանին ներկայացնել միմիայն նոր ամենածանր ու դժվար դիտվող դիեստով («Խենքացած մի զնա»): Այլ հարց է, որ ուժինոր Դերբեր Գաստարյանը տաղանդավոր դերակատարներով քեմադրություն է ստեղծել, բայց ին նոր գործ չէ՞ր կարող հանձարել, իան արդեն գրվել եր... Սա ամենակարետն է, որ զյուսավոր ալիքը դիմքի է խայլ անի օր առաջ, եթե ուզուած է արժանանալ այսօրվա եւ զայիֆ սերունդների երախտագիտությանը...

Փառ ալիդի տերերին, որ շարաք օրեց հեռուստաբառնի ժամ կա, բայց Տօնօրինուած է ոչ թե հեռուստաբառնը, այլ տեխնիկական մի օղակ (չեն մեղադրում), որը վարվում է այնպես, ինչպես մեր եւ օսար անհամար տեսաժապավենների հետ։ Բայց միթք դարձ է որ այդ ներկայացումները «ժամկետանց» են բայց եւ անկրկնելի, եւ նրանց մասնակիցներից շատերն այլևս չկան։

Դիմա մի ուրիշ եւ ոչ նվազ կարետոր հանգամանն: Այդ գործերն ստեղծվել են միանգամայն ուրիշ ժամանակում եւ տաճադրության դայնամններում: Բնականաբար, «ժամկետանց» են եւ որդեսազի որու արտահայտություններ ծիծաղի չքվան՝ հարկ կլինի, ոդրանի եթեր տալուց առաջ հնջի մի ոչ մեծ տեսք, թե Երբ է դատրասվել ներկայացումը թե ինչորեւ նրա վրա կա ժամանակի ազդեցությունը, որն այսօր մեզ համար ոչ մի արժեչունի, բայց երբ նժարին են դրված ազգային մասկութային ու մարդկային արժեններ, ի հարկե, նաև արժիսական հրաշայի արարումներ, որոնց հեղինակներն այսօր հեռացեան այնտեղ, որտեղից ոչ ո՛վ վերադառնում... Ձեռն ու բարի խոսով հիշելով նրանց, կու են անում վեր կանգնել հոյս ժամանակային ուրուկներից եւ ընբուժնել իսկականը հավերժ մարդկային-բարոյականը... Այսպես շատ գեղեցիկ գործ անելուց զատ, նաև զերս փոխհարաբերություն կստեղծվի հեռատադիտողի հետ, այս բնագավառի համար շատ գնահատելի քան:

Թատրոնը վիթխարի ուժ է. չե՞մ տեսնում, թե
բոլոր ժանրերը եւ նույնիսկ եկեղեցին որքա՛
հնարներ է նրանից փոխ առնում՝ իր ներգոր-
ծությունը զորացնելու համար: Մի ակնրախ
երեսվար, որ ամենին աչի առօտեւ կատարվեց
ինչո՞ւ այդքան երկար վերջին ամանորյա-
ծագիրը սիրով ոհիսէց: Գայունից ծրագրի
դրամատուրգիան էր (փառ ու դաշիւ ԱՅ. Ա-
ղասարյանին): Տոնական ծրագիրը ոչ թե ե-
րաժշտական ու դրային համապատեի մե-
խանիկական ըլքա էր, այլ կենդանի մարդ-
կանց, երիտասարդների սիրո ու ճակատագրի
դրամուրգում (չնոուանամի եւ երերու հրաշ-
ներ գործեց օտերանոր Բուհու Պետրոսյանը):
Ով-ով, քայլ Ա. Ռեսունին դրոֆեսիոնալ է ե-
ղիշի քատրոնի զորությունը: Աշխարհի ամե-
նաշնադիր երաժշտական համապատեին ի զո-
րու չեն մարդկանց զամելու (մեկ ժամից ա-
վելի) եկանին, եթե կենդանի մարդ ու ճա-
կատագր էլլու:

Պորձի համոզվել մեկ այլ օրինակով: Դա սական եւ հոգետը ամենաքարածրավես հսկեց, որ կատարելաղիս առինուն է, ոյա գետը գերազուն հաճույք, համերգից հետ մի խնի խայլ, որեւէ առօյշական հանդիդուն եւ ամեն ինչ հօդս է ցնդում, խանգի այն ասրակը է, իսկ քատերական Ենթայացուածիս ու արյունով մատղկանցով է հարաբեկում, եւ եթե հաղորդվում են Դամիետի, Օթ լոյի եւ Ղեղեմոնայի, մեր Մարզարիշի ու Քարյանի, Ուուզանի ու Արեղայի ոգու եւ մաքիչին, սիրում ու կորսին, անհավասարապեսին ու Արտավազի առջևուածութեան մասին:

ուսալ: Իսկ օր աւտոմազաքած բարեւագաւառ
արարուած է Եղել, այդ ամենն ապրուած է Տե-
հես մինչեւ Կյանիիդ Վերջը... Սա է թատրոնի
ուժը եւ աշրերությունն ու առավելությունը
գեղարվեսի մյուս տեսակներից: Զո՞յ էր Գյո-
թեն գտնում, որ որեւ ժողովրդի ճանաչելու
համար դեմք է նոր թատրոնը գնալ, խանգի
«թատրոն ամենաազգայինն է»: Թատրոնի
մասին շատ իմաստուն նույն են արտահայտ-
վել. բույրը չի բավականացնի հիեւլու հա-
մար, ուզում եմ ուսադրություն հրավիրել, թե
ինչո՞ւ է Խրիմյան Դայրիկը գտնում, որ «Մե-
եկեղեցին ու թատրոնը նույն բանն են անուա-
միայն թե թատրոնը» ավելի լավ»: Զեմ կարո-
մեր թեմի մեծ Արարչ՝ Փափազյանի մի միտ-
ք եա չմակարեւել, որ «Թատրոնը մեր ան-
ցյալի հիշատակների ու աղագայի երա-
զանների արտահայտիչն է»: Բայց Երեակա-
յի, այսօր մեզ՝ հայերիս համար ամենակեն-
սականը Երկու հազարամյակ առաջ ասված
Արիստոտելի միտին է. որ «թատրոնը վերա-
կանգնուած է նարդու խախտված հավասա-
րակուությունը»: Փորձեմ ամենածանր հոգե-
վիճակուած թողնել ամեն ինչ ու գնալ թա-
տրոն... Նետո այնտեղից դրս կգամ ուրիշ կ-
հոգսերով (ուրիշ վիշտ չկա), միշ ավել-
մարդկած-թերեացած, գեղեցկացած ու զո-
րացած: Փորձեմ համոզվել:

Ուրեմն քատրոնը, ամենամաշչելի՝ էկրանի թագուհու դեստ է, ուստի դեստ. գուցեց ժամանակներն աննղաւս են եւ ոչ առաջված (տարեկան 26-30 բեմադրություն) հազեց վաճությամբ, քայլ գեր մեկ ձեռի մասներ չափ դեստ է: Նորը դիմի ավելանա եղածին եւ դրա մեծ հարստություն կիմի: Այս այս գաղափարներով առաջնորդվելով, ինչողեւ Փափազյանը կասե՞ մի բանի «անարձար հոգիներ միավորվելով, որուեցին ստեղծել մի բանի դասում եւ ուղղակի նվիրել մեր այլին: Մրա-նրա տանը փորձելով, մի կերպ հասան եթերի մատուցները... Տարան նաև մատածած, թէ դատահական ձախողումներ մեկ՝ ժաղավենն եւ խուանված, մեկ՝ տիկ նիկան) մի կերպ տեսագրեցին՝ ոչ այն քարտ կարգ ստուխաներում, որ կային. դրա հսկա մար էլ ձայնը եւ խոսք տանելի դարձնելու համար «Զրիսուսի չարչարանին» ունեցաւ

մի կերտ կինոյի հնարով միացրին խոսն է տեսաղատկերը... Իհարկե, ընդառաջեց հեռուատաղիոյի սնօթեն Ալեքսան Դարր թյունյանը (եւ մարդիկ նրան «գորշյան հագույցը լուծող մակեղոնացի» կոչեցին սիմվոլիկ գումար էլ տվեց, սակայն դրանի կերտ մեկական անգամ եթեր տրվեցին մոռացվեցին»: Osawr ամեն ինչն օրվա մեջ անհիսո գովազդող ծրագիրը, սեփական հանդեռ նունջ եղավ: Ավելին՝ Վերջինը, ու այս մարդասիրական ու գեղեցիկ դասութ՝ Երկրաշարժից հաճախած աղջկա մասի (որիան այդդիմիսի կան), եւ որն իննամբ ուց անճնապորեցին մեր ամենաերիտա սարդ ու սիրված արժիսները (Նաիրա Շահիրյան եւ Յովիկ Բարախանյան), եթ մտավ այնին աննկատ, որ նույնիսկ հեղա նակը՝ Նելլի Չահնազարյանը չիմացա չղիտեց (Եթե զեք Կրկնվե՞ կղիտե՞ր)... Ինչ այստիսի Վերաբերնունը սեփականի հադեմ: Եվ որովհետեւ այդ դասումներն սեղ եղողների հանդեռ ինև չմարած դարս զգացում ունեմ (ուսիւները դիմի ունենալի յին), ուզում եմ զեք.այստեղ իհետ նրան ազնիվ ու արժանաղատիվ Սարգո Մուրույան, Կարեն Զանգիրյան, Կարեն Զանիք Կյան, Լուիզա Ղամբարյան (առ ներեն՝ ե

կամ, ըստված առօրայած (թույլ օսրու օր ոմանց մոռացա), ոեժիսոր Զ. Սարգսյանից է, սնօրենությունը ջանում է դահլիճ նել ժողովրդի սիրած բատրնը եւ շաքար բերին ցերեկը կրկնում, սակայն ինչչա դեմք է կրկնել, մանավանդ այնողես «Եթե առանց մեկնարանության... Այս մարդ ուսումնական է» - երանեցի երկուարքիները ընտանյուն բոլորվում էին հեռուածացու ցի առջեւ եւ մի-երկու ժամով կտրվում արյայից: Եվ հենց դա էլ լիցքաբափում հանգստազնում էր...

Դիմա դժվար է. Բայց ան գնալը մեծ չունի բարձրություն է, որ ամեն մեկը թուլ տալ չի կարող եք նկատի ունենան, որ ոչ ո՛չ միայն բայց ան գնալը, այլ 2-3 հոգով, փոր հաշվել երրուստայինի արժեքը, տոմսերի գիւղը և տեսքը. Խանջնօց կարող է նման ռուսական թուլ տալ... Ուսեմն բայց ամեն ժողովրդական՝ էկրանի բայց ան կենսական է: Խոկ այսօր հնչողես են իրենց վատնուած բաննի ուժինուն ու օղբեատուրը: Գաղտնի ան մի մասն աշխատանք գտավ օվկիանոսի այն կողմ, մի մասը դես-դեն դատահանուած հաղորդամներ է վարուած, եղան եւ խեղան դամվողներ... Բայց նրան ընթիր տղաներ

Աթափում գործի, որ, ասես, ոոր աշխարհ են հայտնագործում: Դժվար է ոռօդիութեալ հացում կը նկրեամբ ես դա հազիվ եմ ամփոփել Եկամի թատրոնի դասմության իմ գրում: Կասեմ միայն, որ Օրանի հրաշագործներ էին, Օրանցից Դերքեր Գասղարյանը, ԱՅ. Աղայանը՝ «ծիծաղի ընով», բենեֆիսներով ու թատրամես հաղորդումներով են իրենց վատնում, իսկ Արշակ Մարգարյանը՝ մանկավարժական ոռօդությանվ, բայց Օրանի իրենց ուսկի գիտելիքի ու ընորուի ո՞ր չափն են իրացնում...

Եթ կուզեմ, այս բնագավառի կախարդն օմերատորն է: Աչֆիս առջեւ են նրանք. թխահեր, կորովի երիտասարդներ, որ այստեղ նաև մաս ծերմակահեր դարձան: Կահագն Ղարիբյանը, Ֆրունզե Մկրտչյանը, երեք Գագիկները (Դամբարձումյան, Վարդումյան, Ղանիեցյան), Սուտեն Մուսայյանը, Ռեփիկ Բաղրամյանը, Միհայել Կճանյանը... Միայն Արսեն Ասլանյանին ու Բորիս Պետրոսյանին հաջողվեց «ինտեգրվել», քայլ այսօն նրանց արածն ինչ է՝ արվածի դիմաց: Արսեն Ասլանյանի հոգեքրանական սեւոումն ու ընդհանրացնող անցումները, Բորիսի թեկուց «Ինկած բերդի իշխանութիւն» դրամայի տեսաղակերպարային շարժն ու կադրերը, որ, ասես, Վերածնության վարդեթերի կտավների հետ են:

Ի՞ց էին հօել... Խոկական օղբրատորը կախարդ է, եթե չէ՝ հաղա ինչողին է 90-ամյա հայոց մեծ քանաստեղծութին Վահան Կարապետյանի տեսլականով եթերում դառնում մի չնազ ձյուն քագումի... Այս ասելով, անմիջապես էլ հիշեցի մայր թատրոնի հուզախով հավաքներից մեկը, ուր մեր սիրելի դերասանութիները վերածվել են գուշիկերյան ե-հուների... Այստեղ, իհարկե, չկա բժիշկների երդման դես մի քան, քայլ յուրաքանչյուր օդերատոր դեմք է զգա իր վեհ կոչումը եւ մեծագույն խնամքով զնի ավագների փորձը, լուսի ու դիմակետի, տեխնիկական ուժի ոչ խորածանկ հնարների զադշնիքը, որոնի արտասուզոր էֆեկտներ ու միջավայր են ստեղծում եթերում... ԶԵ՞ որ այս էկրանը մի քացած երգանիկ հնարավորություն է՝ բոլոր հարազաքարեկամներիդ, հայրենակիցներիդ, ամբողջ աշխարհին ցփվելու-հաղորդվելու:

...Ամփոփով եմ ու հետ նայում. որեւ ու-
սագավ բան կամ արժանավորի չմոռացա-
կըկին թերթում եմ նույներս և գտնում զան-
ձեր, թեմետեւ դժվարանում եմ տեղն ու ժան-
րը որուել: Դանց մեջ Զավախին նվիրված
հաղորդական են. հայոց հոդի այն կտորի,
որ անարդար ճակատագրով դաշտարշաված
է ու նրա վրա գոյատեսող հայն էլ տիշի շա-
րումնակի տառապել օսար լծի տակ ու մար-
դու իր հողուցի, իր հեմնության դահման-
ման համար... «Ենիշին դա՞րձ!», թե «Նեսոսի
դաշնության». մեկ է, ազատում չկա: Եվ
դահում-դահմանում են, յուրայիններին
կամ ու ոգի են ներենչում մի հոգելուս Of-
ren Ofrenյան, մի բանիքուն Նազարեթ Կիրա-
կոսյան, որ սիրու ու կիզումից բանասեղծ
են դարձել, ուսուցիչ ու իր հոսն առաջնորդող
հովվարեց, զինվոր ու հովիվ... Փառ ու դա-
շիկ եւ ոչ դակաս փառ ու դաշիկ նրանց
դարբերաբար այցելող, լսող ու մեզ նառու-
ցող նվիրյալներին, Անդրանիկի, Նժենի, մե-
քոլոր մարտիրոսների հետնորդներին, որոն ա-
մեն ինչ դատարան են տալ ու նվիրել՝ ուղ-
ղորդվելով այն սուրբ դաշտամներով, որ հա-
մարյա ամեն օր հնչում են մեր երեխց եւ ըն-
դորինական կոչում յուրաքանչյուսիս՝ իր չա-
փառ իւ իւ տեսում:

Դաշտի մի հաղորդում էլ, որն, ինչորս
զգացի, մեր ուկրաինացի հայրենակիցն է
նկարել, ստեղծել ու քերել մեր ալիին: Խոսվում
Ուկրաինացի խաղացի, հայ հոր եւ ուկրաին
Ծուխի մոր զավակ Սերգեյ Գայֆեմյանի մա-
սին է, որը մեծացել է հոգու Մասհսը փայ-
փայթով, նարզիկ է դարձել եւ Ուկրաինացի
դրոշի տակ կարողացել է բափանցել հայա-
սյաց տերությունն ու բարձրացել Արարատ
գագաթը՝ հագուստի տակ կրելով Դայասա-
Ծի եռագույնը, որը սնկել է անառիկ բա-
ձումնում... Եվ ինչորսի տոչորուն կարու ո-

Խոսի հորդում կորովի հայորդու ընթթերից...
Իսկ Վեջերս ասես մեր եթերը միանգամիշ
լուսավորվեց ու բարիացավ Ուրբե
Յահաներասի մանկական եղանակ

Գախզերոյանի մանկական երազից...
Լավը լավ է եւ մերն է ու մենք հավատու-
մեր հայացն ոսղում ենք այս ալիդի այթերի-
եւ սղասում մեր հոգսերի ու սղասումների
արձագանքը: Ինչո՞ւ կարող է մեր ժողովրդի
ազատ, անկախ դեսականութան երազանք
զուգորդվել սիրած բատրոնի կորսի հետ: Չ
որ սնօրենը նահապեական ընտանիքի հայ-
եւ եւ ամեն ինչ դեմք է անի իր ընտանիքի ան-
խափան կեցութեան համար... և որքի:

