







ՀՀ նախագահի սեղմբերերի 26-ի մամուլի ասուլիսի դրույթները, չնայած դեռ երկար ժամանակ կղահանջեն ասվածի բոլոր նրան ծալեցեր բացահայտելու համար, այնուհանդերձ ակնհայտում են արցախյան թնդուկի լուծմանը կոչված ինչպես բաղամական «Վերինների» անկարողությունը, այնուես էլ այդ դրույթները սառը ցնուուի «Եֆեկտ Լեկայտցելու եւ «մի բաժակ քում» փոքրիկ առաջացնելու ըսդդիմադիր «Վա-

Իհնների» համառությունը:  
Իրականում ոչ մի սենսացիա չկա: Պարզաբես և Տեր-Պետրոսյանն այս անգամ ավելի անկեղծ էր: Ցրվել է հայկական ամուլդիվանագիտության «անմեղության» մօոււը: Այն ոչ միայն հաղթողի դիրքերից անկարող եղակայականաներ թելադրելու, այլեւ, դարզվում է, բանակցային հենք

թյունները ԼՂՀ իւ անկախ դե-  
տության ծանաչման եւ ՀՀ-ի հետ  
ընդհանուր սահման ունենալու  
դիմաց կատարում է հանդիդա-  
կաց Խայլ Պարուս է թշնամու  
հենատարածները, չի արգելակում  
փախստականների Վերադարձը եւ  
այլն: Այս տարբերակը մեկընդիւ  
կամ դատական տեւական ժա-  
մանակահատվածում բացառում է  
դատերազմի հավանականությու-  
նը.

ԼՂՅ-ի ղեկավարությունն ի սկզբանե ղավանել է Վերջին տարբերակը, եւ համոզված են, չի ընկրկի դրանից, չնայած ՀՀ նախագահի մասունի ասուլիսից հետո, հավանաբար տեղի տալով աղրբեջանական եւ միջազգային ճնշումներին եւ ՀՀ իշխանությունների «հորդորներին», ԼՂՅ-ի նախագահը, դաիհի ազդեցության տակ, արտահայտվել է Աղրբեջանի հետ հա-

Սեզանում շարունակվում է ճիշտ չընկալվել «հակամաւոր կողմ» հասկացությունը եւ կամաքե ակամա այն տեղափոխվում է Դայաստան Աղրբեջան հարթակ, որտեղ առաջինը սովորաբար ու բակվում է զավթիչի դիտակով: Խոկ խանի ու ցանկացած բախման միջազգայնորեն «ընդունելի» լուծումը փոխգիծումային տարբերակն է, ուստի, սվյալ դեղուում, հայկական «զավթիչ» կողմը դեմք է դարձի «զրավյալ» տարծուները, փոխարենը բավարարվի Արցախի անվտանգության երաշխիների հայցողական կեցվածուվ: Դիմնահարցն այս կտրվածուվ դիտարկելու տևակետից հայկական դիվանագիտությունն այլ դահանջներ էլ չի կարող ունենալ: Ուստի հարցը մեկընդիւծ դեմք է տեղափոխվի իր խկական Աղրբեջան-ԼՂԴ հակամաւորության

զած իրենց հակադիօսավաս գլուխությունը» («Խրավում», թիվ 39). ՄԻՄ կուսակցության Խաղաղական հանձնախմբի ղեկավարի համար տեսլ է ղարզ լինի, որ «այսօրվա իշխանությունների հակառական գործունեությունը» կաղակցված չէ ԼՂԴ ղետականության հետ, որ վերջինիս հոչակունքը խաղաթական գիզզագ է, միայն այս դադին, եւ ոչ վերջնական «միացումից» իրաժարման իրամայական տարածքային վեճի մեջ Հայաստանը չներառելու դաս ճառով եւ հետաղնդում է կայանած կայան ազգային գերիսնդրին հասնելու նորատակ։ Չէ՞ որ խաղաղականությունը միակողմանի երթեւկության ճանապարհ չէ, եւ մի՞ թե տեսանելի չէ, որ «միացումն» այսօր ժամանակավերել, մերժելի, եթե չենք ուզում բում մերանգի ետհարված ընդունել։

Աղրբօցամի զավում ու ուշ լուսագու է վիճելի տարած Աղրբեջանա կան Յանրադեսությունը չի ճա նաշվել նաեւ Ազգերի լիգայի կող մից իր հավակնած տարածմերի մի մասի. նաեւ Պարաբաղի նկա ժամբ Վերահսկողություն չունե նալու դատառով իսկ իրաժար վելով խորհրդային ժամանա կացրանի իրավաբաղաբական ժառանգությունից. Աղրբեջանը նաեւ միջազգային իրավանորմե րով է իրեն գրկել Պարաբաղի նկատմամբ ունեցած հավակնու թյունից. Խանի որ Վերջինս հենց խորհրդային ժամանակացրա նում է կցվել Երան. այն էլ ոչ թե միջազգայնորեն ընդունված սահ մանադիր. այլ կուսակցական մարմնի կողմից. Ասել է թե՝ մի ջազգային իրավունիք տեսակետից Պարաբաղը երբեք չի եղել Աղրբ ջանի կազմում. եւ այժմ Բանքի

ԵՐԵՎԱՆԻ

Լեռնային Ղարաբաղի հսկութեան պայմաններուն.  
Աղիլայի եւ Խորհրդայի միջեւ

ձեւավորելու համար դեմք է նաեւ տարբերակային զիջումների զնա, որոնցից եւ ոչ մեկը հայանդաս չէ, այսինքն հեռու է թե մեր առավելագույն «միացման» դահանցից եւ թե նվազագույն ԼՂՀ անկախության դահլյանձան իրամայականից: Այս գտանքը «չեննելով»՝ ԱԺ նախագահը ոչ միամիտ հեռուադիտողին ճգնում է հանգստացնել, որ ԴՇ նախագահի ներկայացրած տարբերակները ընկնելու են ոչ թե համաձայնագրի առ օսմանական համապատասխան հումանիզմի ընկատելով՝ բանակցային ոչ ցանկալի տարբերակ առաջադրելու դարագայում ցանկալի համաձայնագիր ստանալու անհնարինությունը Միջազգային դրակտիկան չի ունեցել նախադեռ, երբ բանակցող կողմը ստանար ակնկալիից ավելին: Բոլոր տարբերակներով Ղարաբաղը հանձնվելու է Աղրբեջանին, իսկ հայ արտադին բաղաւական գործունեությունն էլ ավելի ու ավելի է խճավելու Արցախի բնակչության անվտանգության աղափակման գոյագուրկ «Երաշխիների» լաբիրինթոսում եւ ենթարկվելու դրսից դարտադրված ջրադրույժին: Սա է ինելու «տարբերակային» կամ «փուլային» լուծումների «այզեկութը», որին ԼՂՀ իշխանությունները վաղուց (1992-1993-ից) հակադրել են փարերային տարբերակը:

Օմանրանալով Վերիիշենի դրանց սարքերությունը Փուլային սարք- րակը նախատեսում է «գրավյալ» տարածքներից կամ դրանց զգայի մասից արցախյան ուժերի դարձու- մը. փախստականների վերադարձը. միջազգային ուժերի տեղադրությունը և այլն. Կարգավիճակի բնույթը եւ այլն. Դասկանալի է, որ հայկական ուժերի դուրսքերությունը եւ փախստականների վերադարձի համար երաշխիներ ստանալուց հետո Աղրբեջանը չի շարունակի բանակցությունները եւ հաղթողի իրավունուկ կծագի ոչ միայն չենթարկել ԼՂՀ կարգավիճակի հարցը, այլեւ

հայաբափել Պարաբաղը. Սա դան-  
դադ գործունեության ական է, որով,  
ի վեցու, կսկսվի անհայտ ելով դա-  
տերազմ:

մաղացնային դետության ստեղծման օգսին կատարելով սկզբունքային դիրքերից նահանջելու հայլուրով չնայած շարունակում է դժմադրել դաշտոնական Բավկի եւ Երեւանի Աղրբեջանի կազմում Արցախի իննավարության տարբերակին, այդուհանդերձ մասամբ իրաժարվում է ԼՂՀ անկախ դեռևականությունից: Ուզում ես հավատալ, որ Ա Դուկասյանի կողմից ցատկածողի իցեցումը ոչ թե զործողության ուղենիւ է, այլ ԼՂՀ «Խաղող օռոսական» մարդաբանության եւ Աղրբեջանի ու կառուցողական դիրքորոշումը՝ «լակմուսելու» նոյատակ հետամտող խաղաթական «թիւֆ»: Չէ՞ ու ակնհայտ է համադաշնային դեմոկրատիան ստեղծման զործնական անհնարինությունը մի շարժ դառներով այ Աղրբեջանը սահմանադրութեն ամրապնդված «ունիտար» դեմոկրատիան է եւ Ղարաբաղի հետ չի զնա համադաշնության, թ միջազգային նորմերու հստակված չեն համադաշնային դեմոկրատիան հայտանիւները, զ Աղրբեջանը համադաշնային դեմոկրատիան առաջարկին ընդառաջալու դեմքում (ինչը բացակայում է) նախ դեմք է ճանաչի ԼՂՀ

անկախությունը, աղա նոր նոր  
հետ զնա համադաշնության ի՞ն  
անուն դեմք է ունենա այդ դեսու  
թյունը. դ) համադաշնային դ  
տության ստեղծումը գործնական  
նում անհնարին է համադաշնա  
ցող դեսությունների տարածու  
յին. Ծովական եւ ծարդկային ո  
սուրսների խիս անհամապա  
տասխանության դայնաններու  
ե) եթե բանակցային գործընթ  
ցին արցախյան կողմը զնա հ  
մադաշնության տարբերակով.  
որա բանակցությունների ընթա  
ռում տեղի ունենալիք դարտադ  
փոխզիջումներում ԼՂՅ.0 չի հա  
նի իր նոյատակին եւ առավել  
գույնը կստանա Աղրբեջանի կա  
մում ինժնավարության կարգա  
ճակ.

Պատճառները կարելի է շարունակել, սակայն դա չէ ասելու բուն հությունը, այլ այն, որ հակական կողմը չի կարողաց ռազմական հաջողություններ անբարել բաղաբական խողովակը. Եւ այսօր էլ ուս չէ կորցրած բերելու համար, եթե Դարանը դի փրկությունը դարձվի համար գային ուսվանանք եւ փոխվեն վանագիւահան մոտեցումներ Ի՞նչը նկատի ունեմ.

հարթություն: Նման փորձեր արվելին, սակայն սեփական հայեցակետն առաջականացնելու խնդրում նիւթ չէ, ու հետեւողականություն է դրսելու վել: Այս թե ինչու միջազգային իրադրության յուրաքանչյուր ոչ հայանդաս փոփոխման դեղում հայկական կողմը, «արդարացման» տեղ չունենալով, ավելի ու ավելի է կառչում փոխգիծում մային տարբերակից, որը ԼՂՀ-ի հոչակնան օրվանից 1991-ի սեպտեմբերի 2-ից դարձել է ժամանակակից բանի առն է ու հոչակնան լով իր անկախ դեմքանությունը Արցախը Հայաստանի Հանրապետությունը ծերբազատել է «հակամարտող կողմի» կարգավիճակից եւ Աղրեցանի հետ ունեցած հաջիվներում այն դարձել իր մենականությունը: Այս դայնաններու տարօրինակ է թվում նաև ընդիմության առաջնորդներից մեկի՝ Սանուկյանի այն մոտեցումը, թե «Դարաբաղի հարցի լուծումը լինելու է փոխգիծումների միջացով» («Այժմ», թիվ 35): Ում ու բայց Վ. Սանուկյանին դեմք դարձ լինի, որ փոխգիծումային գնացն անցել է վեց տարի առաջ իմաստագուրկ է եւ բերել կառամատույց:

ԻՆՉ ԽՈՍ. ԼՂԴ անկախության հոչակումը ներազգային, զու ներփակումը խոհանոցի հիմնական պահանջման մեջ է Հայաստանի անկախության հոչակագրին հակա սող դատապահ, որով կարծես թափառությունը է հոչակագրի դրույթներից մեկը հանդիսացող 1989- դեկտեմբերի 1-ի ՀԽՍԴ Գերազույթության մեջ ել Ազգային խորհրդությունը՝ «Հայկական ԽՍԴ» եւ Լեռնային Ղարաբաղի միավորման մասին» համատեղ որոշումը, սակայն կա ծում ենի, որ դա բավարար է իմ Անդրանիկ Բուլոնազյանի այն մասնակիությանը, որը իր «Հայաստանի անկախության հայկագրի դրույթների ուժակա մաս հայ մասնակիության մեջ սկա վար խնդիր սկսելու համար, թե իր նավորությանը ինչպես նաև դրանց արձագանքը հանդիսացը Լեռնային Ղարաբաղի անկա ղետականության հակահայկա կան գաղափարի շահարկումներու հայոց հասարակական եւ լաղ լական ցրցանակներում, իմ դան այն ազգադավ դատվանդա նի համար, որի վրա այսօրվա ի խանակությանը կառուցեցին հայոց անկախ ղետականության բավական կայացման ուժ ուղա

Սա է ժամանակի դահանջը, ե  
նդատակասլաց աշխատանքի  
դեղուում հայկական դիվանագի  
տությունը կարող է դատվով դուր  
զալ համազգային այդ փորձու  
թյունից, մանավանդ որ ունի չօգ  
տագործված կողմնորոշչներ  
Բանն այն է, որ նա համառուեն ա  
ռաջին ոլան է նղում միջազգայ  
նորեն ընդունված երկու սկզբուն  
ներից մեկը իննորոշուման իրա  
վունքը. իսկ Ադրբեյջանը տարած  
լային ամբողջականությունը  
մերօհմու նաև ունեցելու է միասու  
զային այս անների համար և ո  
ղաւունադես դիտվում է զեր  
դաս. ինչն էլ նդատում է հիմնա  
հարցի փակուղի մտնելուն. Այ  
նինչ, որքան էլ տարօինակ թվա  
հակառակորդի տարփողանքը Ղա  
րաբաղին դեմ չէ, եւ ժամանակի  
հայկական ժաղաթագիտական  
միտքն այս հարցում ունեցել է հս  
տակ մոտեցում, որն անհասկանա  
լիուրեն մոռացության է մատնվել.  
Չփործելով «դեղել» այն, այդու  
հանդերձ նկատեն, որ նախկին  
ԽՍՀՄ-ի 1990-ի առիջի 3 ի ո  
անհայտ օրենքը լրիվ բավարարու  
է ԼՂՀ-ի անկախությանն իրավու  
կան հիմնավորում տալու համա  
րանական այդ օրենքի. ԽՍՀՄ-

կազմից դուրս գալու ցանկություն հայտնած եւ իննավակազմավորումներ ունեցող միութենական հանրապետություններում հանրական անց է կացվության իննավարությունների եւ սերտ աղբող ազգային փութամանությունների, որոնց կամքին թողնվում ԽՍՀՄ-ի կազմում մնալու կամ տվյալ հանրապետության հետ առաջինից դուրս գալու իրավունքը: 1991-ի օգոստոսի 30-ի Աղրեջանը, օգտվելով այդ օրենքից, դուրս եկավ ԽՍՀՄ-ի կազմի հրաժարվեց Խորհրդային Աղրեջանի իրավահաջորդությունից և հոչակեց 1918-1920 թթ. Աղրեջանական Հանրապետության վերականգնումը: Դանով Բարուն կուտարեց ճակատագրական երկու սխալ. ա) իրեն գրեց Խորհրդայի Աղրեջանի սահմաններում կայունալու իրավական հիմքից, բ) հետաքրորդություն տվեց Ղարաբաղի օգսվել վերը նշված օրենքից հոչակել իր անկախությունը:

Աղրեջանի անկախության հակագիրն իր համար խոցելի նաև միջազգային իրավունիք սահմանադրությունից, եթե բացառենք ազամ 1990-ի աղբիլի 3-ի օրենքը՝ 1918-1920 թթ. Ղարաբաղը մեր

հանձնելը միայն կխախտի Աղրբ-  
ջանի տարածային ամբողջակա-  
նությունը, և անի որ նա կհավե-  
լագրի մի ամբողջ դետություն  
ԼՂՀ-ն եւ կդիմակի զավթիչ կողմ  
Այլ կերպ ասած, թե իննուրուսան  
իրավունքը, թե տարածային ամ-  
բողջականության սկզբունքը խո-  
սում են ԼՂՀ-ի կայացման օրինա-  
վորության օգտին, որոնցից ան-  
վարան դեմք է կառչի հայկական  
դիվանագիտությունը, եթե չի ու-  
զում Վերջնականադես կորցնել  
իր մարեալին:

ոչ զարգացած է առաջը և  
ուսմներին, աղա դրանի միևն է  
դել են եւ կլինեն. Պատճությունը  
չի հիշում դեմք, եթե բոլոր գերտ-  
րությունների շահերը համընկնեն  
մեկ կետում:

Տարածաւության կավասարակության կորուկ փոփոխությունները ունեն մեկի օգտին իդի և անցան կալի հետեւաններով, եւ դա լավ են զիտակցության շահագրգիռ տերությունները: Իսկ հավասարակության դահլիճանման միակ երախիքը ԼՂՀ-ի անկախությունն է, որից Արցախը չի հրաժարվի եւ չի դառնա բաղամական խաղերի մանրադրամ: Դա կատ չունի «սեփականացնորհվող» տնտեսության փուշացման, դաշտույաների անհագուրդ կաշառակերության, տնտեսական առաջընթացը խեղդանահ անող կլանային-ծնաւանորհային համակարգի հետ: Անբար է համազգային ազատագրական շարժման զոհասեղանին հազարավոր նահատակներ տված Արցախը դարձնել բնակչության տառապանիի բավության նոխագությունները ուղղվությունը: Եկ վերջապես դահլիճը չէ «հաղթանակ» կարգախոսով գնալ դեռի դարչվողական կեցվածք: Ինչու երգիծաբանը կասեր առաջ-առաջ

Կղողանք, քայց ես-ես կերպան:

Դայաստանը հարուս եւ զորեղ  
կարող է լինել Արցախի հետ կամ  
ԼՂՀ կողին: Դակառակ դեղում  
կկորցնեն նաև այս մանրադիտա-  
կային հանրապետությունը կամ  
վերջինս կգրկվի իր ժողովրդից:  
Տարբերություն գրեթե չկա: Պահը  
ճակատագրական է, դայլարը ա-  
զատագրական-խղափական: Կօս-  
իի այն կողմը, որը կունենա հա-  
մազգային կամք, ճկուն եւ մարտն  
չող ուկանագիտություն:

ԱԱՐԻԿ ՏԱԿՈԹՅԱՆ  
ԵՎՀ ԳԵՐԱԳՈՒՅՆ ԽՈՐԵՐՈՒ  
ԽԱԽԱԼԻՆ ԽԱՐՏՈՒՄ







